ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го февраля, 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

9—18-го декабря 1883 года за № 2510, о порядкѣ пріема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го декабря 1883 года за № 5971, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26 день ноября 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, о порядкѣ пріема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи. **Справка**: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, поста-

новлено: 1) пріемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнить; пріемъ же производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными правленіями окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ духовныхъ училищъ; въ свидѣтельствахъ этихъ училищныя правленія объясняютъ, достоинъ-ли предъявитель перевода въ I классъ семинаріи, съ указаніемъ успѣховъ его по всѣмъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—12 марта 1873 года); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ пріема въ семинарію учениковъ превыситъ число имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію предоставляется принимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ училищныхъ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, выпущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и признанныхъ училищными правленіями достойными принятія въ семинарію, но не принятыхъ въ оную по недостатку вакансій воспитанниковъ,—семинарское правленіе ходатайствуетъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ семинаріи, на мѣстныя епархіальныя средства, необходимаго числа параллельныхъ отдѣленій; и 4) въ тѣхъ случаяхъ, когда семинарское правленіе, на основаніи своихъ наблюденій, усмотритъ въ томъ или другомъ училищѣ низкій уровень успѣховъ или недостаточную подготовку учениковъ, свидѣтельствующіе объ упадкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ или объ излишней снисходительности въ отмѣткахъ оканчивающихъ курсъ учениковъ, правленію семинаріи, независимо отъ ревизій назначаемыхъ имъ, на основаніи § 32 уст. дух. учил., предоставляется избирать изъ своихъ членовъ одного или двухъ лицъ для присутствованія на вы-

пускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ съ правомъ голоса. Что касается учениковъ, не удостоенныхъ училищными начальствами перевода въ I классъ духовной семинаріи, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища, успѣвшихъ восполнить допущенные ими недостатки по успѣхамъ въ предметахъ училищнаго курса и подготовившихся къ поступленію въ семинарію, то семинарскому начальству предоставить допускать таковыхъ къ пріемному испытанію наравнѣ съ тѣми, которые пожелали-бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приготовленія, или изъ другихъ учебныхъ заведеній. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору, на приведеніе въ исполненіе первыхъ двухъ пунктовъ настоящаго опредѣленія, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и для объявленія во всеобщее извѣстіе радакціи „Церковнаго Вѣстника“ сообщить по принятому порядку.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 декабря 1883 года за № 9.—По вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное товарищемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отношеніе Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 8 апрѣля 1883 года за № 168, по вопросу о правахъ православнаго сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ въ казенныхъ и посту-

пившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Министра, разсмотрѣвъ вновь вопросъ о правахъ сельскаго православнаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, остался по этому предмету при прежнемъ своемъ заключеніи, о которомъ извѣстно уже г. синодальному Оберъ-Прокурору изъ отношенія его, Министра, отъ 20-го мая 1881 года за № 232. Въ заключеніи томъ, утвержденномъ управляющимъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, статсъ-секретаремъ княземъ Ливеномъ, было высказано мнѣніе, что сельское духовенство имѣетъ право получать безплатно лѣсъ на домашнія надобности только изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну, при чемъ такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами, а размѣръ отпуска—возможностью онаго по состоянію дачъ и требованіямъ правильнаго лѣснаго хозяйства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда при селеніяхъ, въ коихъ проживаютъ священнослужители, или вовсе не было лѣсовъ и, слѣдовательно, они отпускомъ лѣса никогда не пользовались, или хотя и были лѣса, но при выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей полностію поступили въ лѣсной надѣлъ крестьянамъ, право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, согласно ст. 264 лѣсн. уст., должно быть ограничено только опускомъ онаго на постройку сгорѣвшихъ домовъ. За всѣмъ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что прекращеніе отпуска лѣса сельскому духовенству изъ крестьянскихъ дачъ произошло вслѣдствіе неотвода оному, при поземельномъ устройствѣ крестьянъ, участковъ для лѣснаго пользованія; 2) что такое прекра-

щеніе, въ большинствѣ случаевъ, поставило сельское духовенство въ весьма тяжелое положеніе, и 3) что ст. 264 лѣсн. уст. возлагаетъ на Министра Государственныхъ Имуществъ обязанность оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса, въ необходимыхъ случаяхъ безплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ, Совѣтъ Министра нынѣ нашелъ, что въ виду изложеннаго было бы желательно, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ разрѣшало такіе отпуски не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскаго духовенства, какъ это дѣлается теперь, но установило бы ихъ на будущее время, въ видѣ постояннаго пользованія, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія правилъ лѣснаго хозяйства. Сообщая о таковомъ постановленіи Совѣта Министра по предмету отпуска лѣса сельскому православному духовенству, утвержденному имъ, статсъ-секретаремъ Островскимъ, онъ присовокупляетъ, что въ виду этого постановленія Лѣснымъ Департаментомъ предписано всѣмъ мѣстнымъ губернскимъ управленіямъ государственными имуществами доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время установлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи. Справка: 5 апрѣля 1882 года за № 1506 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду отношенія Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 мая 1881 года за № 232 и отъ 22 марта 1882 года за № 2525, по вопросу о предоставленіи православному сельскому духовенству права въѣзда, для рубки лѣса на собственное продовольствіе, какъ въ казенные лѣса, не посту-

пившіе въ надѣлъ крестьянъ, такъ въ лѣса прихожанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они получили отъ казны въ надѣлъ болѣе необходимаго колич ства лѣса. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ означенныя бумаги, нашелъ, что Министерства Внутреннихъ и Государственныхъ Имуществъ отказываютъ православному духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ,—первое на томъ основаніи, что изъ приписанныхъ къ селеніямъ лѣсныхъ дачъ крестьяне получили надѣлъ лишь въ узаконенной на душу пропорціи, причемъ опредѣленныя ст. 661 уст. лѣсн. изд. 1876 года права духовенства пользоваться крестьянскимъ лѣсомъ въ разсчетъ не принимались и на предметъ такого посторонняго пользованія особаго отвода не дѣлалось, послѣднее—въ виду того соображенія, что до выдачи владѣнныхъ записей пользованіе лѣсомъ сельскаго духовенства изъ состоявшихъ при селеніяхъ дачъ не оплачивалось крестьянами, но принималось на счетъ казны и производилось независимо отъ ежегодныхъ отпусковъ крестьянамъ лѣса на ихъ домашнія надобности, такъ что вслѣдствіе сего не представляется основаній обязывать крестьянъ безплатно довольствовать лѣсомъ священноцерковнослужителей сельскихъ церквей изъ отведенныхъ по владѣннымъ записямъ узаконенныхъ надѣловъ, оплачиваемыхъ крестьянами ежегоднымъ лѣснымъ налогомъ, исчисляемымъ по дѣйствительной стоимости всего возможнаго годичнаго отпуска изъ этихъ надѣловъ. При этомъ Министерство Государственныхъ Имуществъ полагаетъ, что за отказомъ сельскому духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, и при существованіи ст. 661 уст. лѣсн. и однородной съ нею ст. 458 ч I, т. X, свод. зак. 1857 г., предоставляющихъ сельскому духовенству право въѣзда для продовольствія лѣсомъ въ состоящія при селеніяхъ дачи,

часть коихъ, при выдачѣ владѣнныхъ записей, за надѣломъ крестьянъ узаконенною на душу пропорціею лѣса, или за отказомъ ихъ вовсе отъ лѣснаго надѣла, поступила въ казну, слѣдуетъ считать обязательнымъ для Министерства Государственныхъ Имуществъ примѣненіе означенныхъ статей къ такимъ отрѣзкамъ въ казну излишковъ лѣса сверхъ крестьянскаго надѣла, т. е. признать право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе изъ этихъ отрѣзковъ лѣсными матеріалами для ихъ домашнихъ надобностей въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго въ тѣхъ отрѣзкахъ лѣснаго хозяйства, и притомъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по книгамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, т. е. тамъ, гдѣ при селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или вовсе нѣтъ лѣсовъ, или же хотя и есть, но при выдачѣ владѣнныхъ записей они полностію поступили въ надѣлъ крестьянъ, довольствованіе лѣсомъ сельскаго духовенства, за исключеніемъ только пожарныхъ случаевъ, не можетъ имѣть для казны обязательнаго характера и должно производиться на точномъ основаніи примѣчан. къ ст. 264 лѣсн. уст., издан. 1876 года, т. е. по усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ. При сообщеніи объ изложенномъ г. синодальному Оберъ-Прокурору, Министръ Государственныхъ Имуществъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Святѣйшаго Синода на значительность ежегодно производимыхъ нынѣ, согласно приведенной статьѣ лѣснаго устава, льготныхъ отпусковъ лѣса православному духовенству, продажная стоимость котораго за 1876, 1877 и 1878 годовъ составляетъ болѣе 60.000 руб., и просилъ о сообщеніи окончательнаго отзыва по настоящему дѣлу

для дальнѣйшихъ со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ распоряженій. Сообразивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ призналъ, что по отзыву Министерства Государственныхъ Имуществъ право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе въ соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго хозяйства размѣрѣ должно быть ограничено только отрѣзками въ казну излишковъ лѣса отъ крестьянскаго надѣла и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по планамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Находя такое ограниченіе крайне стѣснительнымъ для сельскаго духовенства особенно тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ кромѣ казенныхъ не имѣется другихъ лѣсныхъ дачъ, и признавая тоже ограниченіе несоотвѣтствующимъ точному разуму закона (ст. 661 уст. лѣсн. издан. 1876 года и ст. 458 т. X, ч. I, зак. гражд. свод. зак. 1857 года), предоставляющаго духовенству право въѣзда въ лѣса безъ ограниченія этого права писцовыми книгами и другими межевыми документами, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 28 апрѣля—6 іюня 1882 года за № 803, предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Государственныхъ Имуществъ, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ, что по мнѣнію Святѣйшаго Синода право въѣзда сельскаго духовенства въ лѣса, отведенные въ надѣлъ крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, должно зависѣть отъ обоюднаго соглашенія владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ съ церковными причтами; право же въѣзда духовенства въ казенные лѣса не должно быть ограничиваемо тѣми дачами, въ кои право въѣзда духовенства обусловлено писцовыми книгами и другими межевыми документами; при этомъ обратить вниманіе Министра, что льготные отпуски

лѣса православному сельскому духовенству, на основаніи ст. 264 уст. лѣсн., производятся въ силу закона 1853 года (Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1863 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: Полн. собран. закон., 1863 года, № 39491-мъ, пун. IV), коимъ на Министерство Государственныхъ Имуществъ возложено оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи сего Министерства способами. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отношенія Министра Государственныхъ Имуществъ за № 168 и объ оказавшемся по справкѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами для свѣдѣнія.

Вѣдомость о суммахъ Окружныхъ Попечите

	Отъ 1881 къ 1882 году осталось.				Въ 1882 г. поступило на приходъ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.		Наличными деньгами.		Билетами.	
	руб.	коп.	руб.	к.	руб.	коп.	р.	к.
Окружныя Попечительства:								
1. Въ городѣ Пензѣ . . .	—	—	—	—	113	30	—	—
По Пензекскому уѣзду:								
2. По благочинію священника Тифлисова	—	—	425	—	211	41	—	—
3. По благочинію священника Благонравова	111	37	—	—	282	45	—	—
4. По благочинію священника Овсова	253	51	1600	—	486	77	—	—
По Саранскому уѣзду:								
5. По благочинію протоіерея Алмазова	15	3	593	—	145	30	—	—
6. По благочинію священника Успенскаго	260	54½	800	—	383	64½	—	—
7. По благочинію священника Русанова	3	—	—	—	200	—	—	—
По Н.-Ломовскому уѣзду;								
8. По благочинію протоіерея Голубева	60	49½	—	—	47	—		
9. По благочинію священника Любимова	39	39	—	—	330	29	—	—

льствъ и о дѣйствіяхъ ихъ за 1882 годъ.

Итого съ остаточными.				Въ 1882 году израсходовано.				Осталось къ 1883 году.				Суммавыданная въ пособіе бѣднымъ лицамъ.	
Наличными деньгами.		Билетами.		Наличными деньгами.		Билетами.		Наличными деньгами.		Билетами.			
руб.	коп.	руб.	к.	руб.	коп.	р.	к.	руб.	коп.	руб.	к.	руб.	коп.
113	30	—	—	101	50	—	—	11	80	—	—	101	50
211	41	425	—	211	41	—	—	—	—	425	—	211	41
393	82	—	—	292	—	—	—	111	82	—	—	292	—
740	28	1600	—	285	51	—	—	254	77	1800	—	285	51
160	33	593	—	115	56	—	—	44	77	593	—	115	56
644	19	800	—	283	—	—	—	261	19	900	—	283	—
203	—	—	—	176	—	—	—	27	—	—	—	176	—
107	49½	—	—	54	—	—	—	53	49½	—	—	54	—
369	68	—	—	367	50	—	—	2	18	—	—	367	50

10. По благочинію священника Каурцева	289	26	—	—	156	76	—	—	446	2	—	—	170	20	—	—	275	82	—	—	170	20
11. По благочинію священника Успенскаго	16	67	—	—	273	52	—	—	300	19	—	—	288	—	—	—	12	19	—	—	288	—
По Мокшанскому уѣзду:																						
12. По благочинію протоіерея Львова	3	32	—	—	260	68	—	—	264	—	—	—	264	—	—	—	—	—	—	—	264	—
13. По благочинію священника Небосклонова	63	56½	—	—	111	30	—	—	174	86½	—	—	142	41½	—	—	32	45	—	—	142	41½
14. По благочинію священника Преображенскаго . . .	1	—	100	—	174	44	—	—	175	44	100	—	125	—	—	—	50	44	100	—	125	—
По Городищскому уѣзду:																						
15. По благочинію протоіерея Секторова	104	—	100	—	190	96	—	—	294	96	100	—	136	—	—	—	58	96	200	—	136	—
16. По благочинію священника Зарѣцкаго	30	18	151	—	283	35	—	—	313	53	151	—	259	21	—	—	205	32	—	—	259	21
17. По благочинію священника Уранова	—	5	1100	—	348	8	—	—	348	13	1100	—	195	76	—	—	1252	37	—	—	195	76
18. По благочинію протоіерея Росницкаго	—	—	—	—	122	60	—	—	122	60	—	—	115	—	—	—	7	60	—	—	113	—
По Чембарскому уѣзду:																						
19. По благочинію протоіерея Студенскаго	183	30	200	—	364	83	—	—	548	13	200	—	299	—	—	—	149	13	300	—	299	—
20. По благочинію священника Петрова	13	71	200	—	282	92	—	—	296	63	200	—	278	—	—	—	18	63	200	—	278	—
21. По благочинію священника Тархова	20	—	—	—	265	—	—	—	285	—	—	—	253	50	—	—	31	50	—	—	253	50
По Инсарскому уѣзду:																						
22. По благочинію протоіерея Щепотина	—	—	510	—	344	39	—	—	344	39	510	—	230	8	—	—	14	31	610	—	230	8

23. По благочинію священника Шуструйскаго	11	62	—	—	73	53	—
24. По благочинію священника Масловскаго	40	73	—	—	106	77	—
25. По благвчинію священника Артоболевскаго	61	64	500	—	187	—	—
По Краснослободскому уѣзду:							
26. По благочинію протоіерея Архангельскаго	—	—	—	—	320	—	—
27. По благочинію священника Потоцкаго	210	61	—	—	256	22	—
28. По благочинію протоіерея Автократова	25	85$^1/_2$	—	—	73	48	—
По Наровчатскомз уѣзду:							
29. По благочинію протоіерея Бенедиктова	50	—	—	—	214	64	—
30. По благочинію священника Ярославскаго	—	78$^1/_2$	—	—	149	3	—
31. По благочинію священника Сатурнова	36	29	—	—	300	—	—
32. По благочинію священника Померанцева	136	17	100	—	146	90	—
По Керенскому уѣзду:							
33. По благочинію протоіерея П. Масловскаго	104	65	90	—	215	45	—
34. По благочинію священника І. Масловскаго	84	62	—	—	267	39	—
Итого . .	2241	36$^1/_2$	6469	—	7689	40$^1/_2$	—

—	85	15	—	—	58	—	—	—	27	15	—	—	58	—
—	147	50	—	—	110	—	—	—	37	50	—	—	100	—
—	248	64	500	—	125	—	—	—	123	64	500	—	125	—
—	320	—	—	—	320	—	—	—	—	—	—	—	320	—
—	466	83	—	—	197	—	—	—	269	83	—	—	197	—
—	99	33½	—	—	84	—	—	—	15	33½	—	—	84	—
—	264	64	—	—	244	50	—	—	20	14	—	—	244	50
—	149	81½	—	—	128	—	—	—	21	81½	—	—	128	—
—	336	29	—	—	290	89	—	—	45	40	—	—	290	89
—	283	7	100	—	182	20	—	—	100	87	100	—	182	20
—	320	10	90	—	256	67	—	—	103	43	50	—	256	67
—	352	1	—	—	351	50	—	—	—	51	—	—	351	50
—	9930	77	6469	—	6990	40½	—	—	3631	36½	5778	—	6990	40½

Журналъ Совѣта епархіальнаго общежитія воспитанниковъ Пензенской духовной Семинаріи, отъ 3 декабря 1883 г., утвержденный Его Преосвященствомъ.

Слушали: 1. Составленный экономомъ семинарскаго общежитія списокъ учениковъ Пензенской духовной Семинаріи, за которыми состоятъ долги за содержаніе въ общежитіи. Изъ списка видно, что за 28 учениками, большею частію выбывшими изъ общежитія, имѣется долгъ за 188¹/₂ и 188²/₃ учебные годы 451 руб. 98 коп. и за оканчивающуюся 1-ю половину текущаго 188³/₄ учебнаго года 1119 р. 67 коп,, а всего за 2¹/₂ года долговъ за учениками 1571 р. 65 коп. *) -2. Записку председателя Совѣта священника А. Терновскаго, изъ которой видно, что за перечисленными въ оной учениками къ 1 іюля 1881 года состояло долгу 774 руб. 10 коп. Въ уплату этого послѣдняго долга, какъ видно по книгѣ и отчету за 188¹/₂ г. поступило 249 руб. 20 коп. и снесено со счетовъ 3 руб., за тѣмъ остается 521 руб. 90 коп. Кромѣ того, изъ записки председателя Совѣта видно, что въ бытность его экономомъ семинарскаго общежитія жили въ ономъ 11 иноепархіальныхъ и инословныхъ воспитанниковъ, которые по постановленію съѣздовъ духовенства обязаны платить по 20 р. каждый единовременно на первоначальное обзаведеніе, но тѣхъ денегъ не платили, какъ и въ отчетѣ по общежитію въ свое время было показано. Такимъ образомъ является еще долгъ за воспитанниками иноепархіальными и инословными 220 р. Въ семинарскомъ общежитіи въ настоящее время живутъ другіе также иноепархіальные и ино-

---

*) Примѣчаніе: за уплатою въ текущемъ январѣ осталось 1283 р. 47 к.

сословные ученики (11 ч.), о долгахъ за ними на первоначальное обзаведеніе въ отчетахъ съ 1 іюля 1881 года не упоминается, а по справкѣ съ книгою денегъ отъ этихъ учениковъ на приходъ не поступало. Поэтому къ суммѣ долговъ за воспитанниками прибавляется еще новые 220 р. Справка: 1. Долги накопившіееся до 1 іюля 1881 года совѣтомъ были требованы, между прочимъ, чрезъ припечатаніе списка должниковъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 15 1881 г., а долги за 188¹/₂ г. и чрезъ отношенія къ благочиннымъ,—съ учениковъ изъ Саратовской епархіи чрезъ сношеніе съ Саратовскою духовною Консисторію *). Вслѣдствіе этихъ требованій получено и въ книгѣ на 188¹/₂ учебный годъ записано уплаченныхъ за предыдущій 188⁰/₁ учебный годъ долговъ 249 руб. 20 коп., каковые значатся и въ отчетѣ за тотъ годъ. Эту сумму выплатили: 17 учениковъ, расплатившихся сполна, 158 руб. 20 коп. и 8 воспитанниковъ (за которыми однако осталось 51 руб. 50 коп.) 91 руб. Но за 14 учениками, за которыми состоитъ долгъ 196 руб. 40 коп., отцы ничего не платили и даже, кромѣ троихъ, ничего не отвѣчали. Справка: 2. Изъ учениковъ не расплатившихся съ общежитіемъ (сами или ихъ отцы) Жаворонковъ Иванъ, Миловъ и Вигилянскій (должны всѣ вмѣстѣ 20 руб. 80 коп.) возражали противъ вѣрности счетовъ съ ними. Три брата Нечаевы, за которыми имѣется долгъ 95 руб. также не желали-бы платить и завели переписку съ совѣтомъ общежитія, который (въ прежнемъ еще составѣ) нашелъ однако счета съ тѣми учениками правильными и только Вигилянскому сбавилъ 3 руб. изъ 11 руб. долга. Братья Нечаевы ссылаются на то

*) По распоряженію Саратовской духовной Консисторіи деньги взысканы и высланы, но не со всѣхъ еще учениковъ.

что они въ свое время просили общеепархіальный съѣздъ о сложеніи съ нихъ недоимки и, что съѣздъ будто-бы обѣщалъ имъ сложить недоимку по ихъ бѣдности. Но такаго постановленія на съѣздѣ составлено не было; въ настоящее же время одинъ изъ братьевъ Нечаевыхъ состоитъ священникомъ, а другіе двое псаломщиками, а потому и на бѣдность или сиротство ссылаться не могутъ. Отецъ ученика Милова отказался платить долгъ (5 руб.), утверждая, что онъ заплатилъ сполна 60 р., въ удостовѣреніе чего представилъ выданныя ему бывшимъ экономомъ священникомъ А. Терновскимъ квитанцію на сумму 60 руб. Но совѣтъ въ настоящемъ засѣданіи, вновь провѣривши документы квитанцій и счета съ ученикомъ Миловымъ, нашелъ, что долгъ 5 руб. числится за нимъ правильно, такъ какъ по разсмотрѣніи дубликатовъ квитанцій (въ книгѣ) оказалось, что хотя въ $188^{0}/_{1}$ учебномъ году и выданы Милову въ разное время квитанціи на 60 руб., но одна изъ нихъ отъ 19-го августа за № 256-мъ дана въ полученіи 5 рублей не за $188^{0}/_{1}$ учебный годъ, а за первую половину $18^{80}/_{81}$ года. Слѣдовательно, этими 5 рублей Миловъ уплатилъ долгъ. Миловъ жилъ въ общежитіи ровно два года ($18^{79}/_{80}$ и $18^{80}/_{81}$ учебные годы), за которые долженъ внести 120 рублей, а внесъ по частямъ въ разное время 115 руб., въ чемъ и получилъ своевременно квитанціи, росписываясь въ томъ собственноручно на дубликатахъ квитанцій. Кромѣ того, бывшій ученикъ семинаріи, нынѣ священникъ Іоаннъ Николаевскій (долженъ общежитію за содержаніе въ немъ до окончанія курса ученія 4 руб.), будучи депутатомъ на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ, какъ объясняетъ въ своей запискѣ председатель совѣта священникъ А. Терновскій, на томъ съѣздѣ заявилъ, что долга 4 руб. онъ не будетъ платить на томъ основаніи, что за первый

годъ по открытіи общежитія будто-бы положено было брать за содержаніе 55 руб. Совѣтъ однако нашелъ, что только по проекту, сдѣланному за два года до открытія общежитія, предположено было брать по 55 руб. въ годъ за содержаніе, но бывшій въ 1879 году (когда общежитіе открыто) съѣздъ въ виду возвышенія цѣнъ на провизію нашелъ, что 55 руб. на содержаніе ученика въ годъ мало и положилъ брать по 60 руб. Товарищи Николаевскаго (исключая нѣкоторыхъ оставшихся въ долгу) выплатили по 60 рублей. Поэтому возраженіе священника Николаевскаго, какъ и Милова, неправильно. Отъ другихъ должниковъ, по заявленію эконома священника Артоболевскаго, возраженій противъ счетовъ не было, а недоразумѣнія нѣкоторыхъ учениковъ тотчасъ разрѣшались справками въ книгахъ, по которымъ счета оказались вѣрными. Справка: 3. На двухъ послѣднихъ епархіальныхъ съѣздахъ постановлено а) старые долги воспитанниковъ вытребовать съ подлежащихъ лицъ чрезъ оо. благочинныхъ, б) установлены четыре срока для взноса денегъ за содержаніе, а именно: въ августѣ, ноябрѣ, январѣ и послѣ Пасхи, брать въ годъ по 69 руб съ воспитанника, по 17 руб. 25 коп. въ разъ и непремѣнно впередъ, а неплательщиковъ высылать изъ общежитія.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе первое: опредѣленія съѣздовъ духовенства о взысканіи съ подлежащихъ лицъ долговъ за содержаніе воспитанниковъ духовной семинаріи въ епархіальномъ общежитіи, равно и о томъ, чтобы плата за содержаніе вносилась постоянно впередъ по 17 руб. 25 коп. въ разъ и въ четыре опредѣленные срока, безъ взноса же положенной платы въ общежитіе не принимать и неплательщиковъ изъ онаго высылать; принимая во вниманіе второе: что по винѣ неплательщиковъ—учениковъ общежитіе находится въ постоянномъ безденежьи, не вполнѣ еще раз-

считалось со свѣчнымъ заводомъ за прежнее время, а припасы для стола въ явный убытокъ экономіи постоянно забираются въ лавкахъ въ кредитъ, который не очищенъ и за прошедшій учебный годъ,—Совѣтъ полагалъ-бы: 1) Потребовать уплаты денегъ отъ подлежащихъ лицъ чрезъ оо. благочинныхъ, которыхъ просить взыскать деньги сполна изъ доходовъ или изъ жалованья подлежащихъ лицъ и для сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ учениковъ съ обозначеніемъ, за кѣмъ сколько состоитъ долга. Просить также оо. благочинныхъ взыскать деньги съ тѣхъ окончившихъ курсъ или исключенныхъ учениковъ, которые состоятъ нынѣ на должностяхъ при церквахъ или училищахъ. 2) Учениковъ, которыхъ долги за содержаніе не будутъ сполна уплачены послѣ праздника Рождества Христова, изъ общежитія выслать. 3) Новые взносы денегъ за последующую четверть учебнаго года, по 17 р. 25 коп. требовать отъ учениковъ сполна и давать отсрочку во взносѣ денегъ только тѣмъ ученикамъ, которые представятъ Совѣту обязательство родителей или опекуновъ въ уплатѣ денегъ по миновании льготнаго мѣсяца. 4) Учениковъ иноепархіальныхъ и иносословныхъ, по затруднительности взысканія долговъ съ нихъ, принимать въ общежитіе только послѣ полученія съ нихъ денегъ впередъ за полгода сполна, а именно по 37 руб. 50 коп. и единовременно на обзаведеніе по 20 руб. 5) Живущимъ въ общежитіи иноепархіальнымъ и иносословнымъ ученикамъ объявить, что они должны сверхъ платы за содержаніе внести по 20 р. единовременно на обзаведеніе кроватями и постельнымъ бѣльемъ, или же оставить общежитіе. 6) Просить семинарское Правленіе оказать Совѣту возможное содѣйствіе по сбору долговъ съ воспитанниковъ въ особенности съ иноепархіальныхъ и иносословныхъ, которые, не расплатившись съ общежитіемъ, приняты

изъ онаго на казенное содержаніе при семинаріи или же перешли на частныя квартиры. 7) Настоящее опредѣленіе Совѣта объявить (и объявлено) живущимъ въ общежитіи ученикамъ до отъѣзда ихъ къ родителямъ и родственникамъ на праздникъ Рождества Христова.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной Семинаріи, жившихъ и нынѣ живущихъ въ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи, должныхъ за содержаніе въ ономъ:

А) Ученики, выбывшіе изъ общежитія до іюля 1881 г.

1. Артоболевскій Николай . . . . 2 р. 50 к.
2. Любимовъ Василій . . . . 19 р.
3. Нечаевъ Андрей съ двумя братьями . . 95 р.
4. Небосклоновъ Максимъ . . . . . . 32 р. 50 к.
5. Пикторовъ Иванъ . . . . 13 р.
6. Пазельскій Матвѣй . . . . 5 р.
7. Рождественскій Константинъ . . . . . 17 р.
8. Старосивильскій Никодимъ съ братомъ . 12 р.
9. Тонитровъ Николай . . . . 27 р. 50 к.
10. Степановъ Николай . . . . 12 р.

Итого . . 235 р. 50 к.

Б. Кончившіе курсъ въ 1881 году, состоящіе нынѣ на должностяхъ:

1. Кармишенскій Александръ . . . . . . 7 р. 50 к.
2. Карскій Ѳедоръ . . . . 4 р.
3. Кудрявцевъ Илья . . . . 4 р.
4. Масловскій Степанъ . . . . 11 р.
5. Масловскій Николай . . . . 5 р.
6. Николаевскій Иванъ . . . . 4 р.
7. Онагровъ Александръ . . . . 6 р.

Итого . . 41 р. 50 к.

В. Ученики некончившие курса и оставшіеся въ долгу къ 1 іюля 1881 г. (за уплатою части долга впослѣдствіи):

1. Лентовскій Николай . . . . 6 р.
2. Бадулинъ Николай 1-го класса . . . . . 50 к.
3. Бадулинъ Николай 4-го класса . . . . . 7 р.
4. Благовѣщенскій Степанъ . . . . 5 р.
5. Тарховъ Константинъ . . . . 11 р.
6. Петропавловскій В. . . . . 10 р.
7. Прявзерскій Сергѣй . . . . 9 р.

Итого . . 48 р. 50 к.

Г. Оставшіеся должными къ 1 іюля 1881 г. и ничего неуплатившіе доселѣ:

1. Голубевъ Михаилъ . . . . 5 р.
2. Рамзайцевъ Владиміръ . . . . 8 р.
3. Быстровъ Егоръ . . . . 3 р.
4. Архангельскій Александръ . . . . 14 р.
5. Никольскій Николай . . . . 3 р. 60 к.
6. Селезневъ Михаилъ . . . . 2 р. 50 к.
7. Кротковъ Иванъ . . . . 30 р.
8. Добросердовъ Иванъ . . . . 22 р.
9. Миловскій Александръ . . . . 34 р.
10. Шитиковъ Алекеѣй . . . . 32 р.
11. Архангельскій Владиміръ . . . . 2 р. 50 к.
12. Бѣловзоровъ Константинъ . . . . . . 30 р.
13. Жаворонковъ Иванъ . . . . 4 р. 80 к.
14. Миловъ Николай . . . . 5 р.

Итого . . 196 р. 40 к.

А всего долговъ за содержаніе по 1-е іюля 1881 года . . . . 521 р. 90 к.

Д. Ученики выбывшіе изъ общежитія на квартиры или на казенное содержаніе при семинаріи въ 188$^{1}/_{2}$, 188$^{2}/_{3}$ и 188$^{3}/_{4}$ учебн. годы:

1. Рачининъ Серафимъ 3 класса . . . . . 8 р. 40 к.
2. Миловскій Александръ 4 класса . . . 12 р. 80 к.
3. Голиковъ Іосифъ 4 класса . . . . . 8 р. 20 к.
4. Бадулинъ Николай (иносословный) 5 класса 9 р.
5. Докучаевъ Николай 5 класса . . . 18 р.
6. Виргиліевъ Петръ 2 класса . . . . . . 44 р.
7. Богоявленскій Николай 1 класса . . . 23 р. 25 к.
8. Жаворонковъ Иванъ (иносословный) 2 класса . . . . 10 р.
9. Беневоленскій Иванъ 2 класса . . . . 1 р. 60 к.
10. Богородицкій Петръ 2 класса . . . . . 80 к.
11. Глѣбовъ Евгеній 2 класса . . . . 1 р.
12. Бѣляевъ Павелъ 2 класса . . . . 20 к.
23 Смирновъ Иванъ 2 класса . . . . 1 р.
14. Фриновскій Михаилъ 2 класса . . . . 2 р.
15. Даниловъ Александръ (иносословный) 2 кл. 14 р.
16. Козловъ Григорій (иносословный) 2 кл. . 4 р.
17. Недогадовъ Петръ 3 класса . . . . . . 33 р. 20 к.
18. Дѣвиченскій Владиміръ (псаломщикъ) . . 4 р.
19. Соболевскій Иванъ 2 класса . . . . . . 24 р. 29 к.
20. Побѣдимскій Павелъ 5 класса . . . . 7 р. 81 к.
21. Успенскій Иванъ 2 класса . . . . 3 р. 89 к.
22. Законовъ Александръ . . . . 5 р. 4 к.

Е. Ученики исключенные изъ Семинаріи и состоящіе на должности псаломщиковъ:

1. Смирновъ Василій . . . . 15 р.
2. Бѣловзоровъ Константинъ . . . . . . 24 р.
3. Тифлисовъ Митрофанъ (умеръ) . . . . 5 р.

Итого . . 290 р. 48 к.

Ж. Ученики нынѣ живущіе въ общежитіи:

1. Артоболевскій Иванъ 3 класса . . . . 15 р. 75 к.
2. Алекторовъ Александръ 2 класса . . . 2 р. 25 к.

3. Архангельскій Владиміръ 2 класса . . . 11 р. 75 к.
4. Аполлоновъ Павелъ 3 класса . . . . . . 1 р. 75 к.
5. Беринговъ Иванъ 1 класса . . . . 14 р. 50 к.
6. Бадулинъ Николай (иносословный) 4 кл. . 31 р. 75 к.
7. Беринговъ Александръ 1 класса . . . . 21 р. 75 к.
8. Благосмысловъ Василій 2 класса . . . . 7 р.
9. Бѣлозерскій Александръ 2 класса . . . 105 р. 75 к.
10. Вигилянскій Григорій 6 класса . . . . . 6 р. 50 к.
11. Воскресенскій Иванъ 6 класса . . . . . 35 р. 25 к.
12. Виссоновъ Иванъ 2 класса . . . . . . 7 р. 25 к.
13. Виргиліевъ Василій 4 класса . . . . . . 21 р. 75 к.
14. Голубинскій Григорій 1 класса . . . . . 5 р.
15. Дубровскій Дмитрій 3 класса . . . . . . 11 р. 75 к.
16. Державинъ Николай 1 класса . . . . . . 2 р. 25 к.
17. Ильминскій Яковъ 4 класса . . . . . . 16 р. 75 к.
18.–20. Каурцевы три брата . . . . 126 р. 25 к.
21. Козловскій Серафимъ 5 класса . . . . . 44 р. 75 к.
22. Крючковъ Иванъ 2 класса . . . . 31 р. 75 к.
23. Карсаевскій Леонидъ 3 класса . . . . . 12 р. 25 к.
24. Львовъ Валентинъ 1 класса . . . . . . 1 р. 75 к.
25. Лебедевъ Михаилъ 1 класса . . . . . . 26 р. 75 к.
26. Металловъ Николай 1 класса . . . . . . 10 р. 75 к.
27. Миловъ Николай 3 класса . . . . 4 р. 50 к.
28. Масловскій Давидъ 3 класса . . . . . . 1 р. 75 к.
29. Малининъ Михаилъ (иносословный) . . 7 р. 20 к.
30. Никольскій Николай 3 класса . . . . . 25 р. 88 к.
31. Несмѣловъ Николай 3 класса . . . . . 11 р. 75 к.
32. Нечаевъ Сергѣй 2 класса . . . . 24 р. 35 к.
33. Остроумовъ Алексѣй 1 класса . . . . . 2 р. 75 к.
34. Покровскій Михаилъ 4 класса . . . . . 19 р. 50 к.

35. Подольскій Димитрій 4 класса . . . . 9 р. 25 к.
36. Петропавловскій Василій . . . . 41 р. 75 к.
37. Росницкіе два брата . . . . 13 р. 25 к.
38. Скворцовъ Григорій 1 класса . . . . . 38 р. 16 к.
39. Соколовъ Михаилъ 1 класса . . . . . 18 р. 75 к.
40. Смирновъ Иванъ . . . . 23 р. 25 к.
41. Соколовъ Степанъ 1 класса . . . . . . 31 р. 75 к.
42. Снѣжницкій Ниволай 2 класса . . . . . 11 р. 75 к.
43. Столыпинъ Клавдій 1 класса . . . . . 13 р. 25 к.
44. Тарховъ Иванъ 1 класса . . . . . . 41 р.
45. Тепловъ Александръ 1 класса . . . . 7 р. 25 к.
46. Толузаковъ Иванъ . . . . 5 р.
47. Фатигаровы два брата . . . . 16 р.
48. Цыпровскій Иванъ . . . . 4 р. 75 к.
49. Целебровскій Михаилъ . . . . 15 р. 75 к.
50. Шуструйскій Александръ . . . . . . 31 р. 25 к.

Итого . . . 992 р. 99 к.

Итого долоовъ: (по 1 іюля 1881 г. . . . 521 р. 90 к.
(съ іюля 1881 г. . . . 1283 р. 47 к.

А всего, не считая невзносъ по 20 руб. на первоначальное обзаведеніе иноепархіальными и иносословными, ... 1805 р. 34 к.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Перемѣщены: 1) діаконы селъ: Шигонь инсарскаго уѣзда Іоаннъ Тихомировъ и Новаго Акшина того же уѣзда Иванъ Златомрежевъ одинъ на мѣсто другаго; 2) села Гремячевки городищенскаго уѣзда Иванъ Рождественскій въ село Козлятское нижнеломовскаго уѣзда.

Опредѣлены на причетническія мѣста: 1) дьяческій сынъ Иванъ Виллаховъ въ село Ключи чембарскаго уѣзда; 2) свя-

щеннический сынъ Михаилъ Ершовъ въ село Гремячевку городищенскаго уѣзда; 3) бывшій дьячекъ села Черковки пензенскаго уѣзда Василій Никольскій въ село Городокъ чембарскаго уѣзда.

Произведены: 1) діаконъ Пензенской Тихвинской церкви, что при заведеніи земства, Іоаннъ Любомудровъ во священника въ село Кармалейку керенскаго уѣзда; 3) діаконъ села Болдова инсарскаго уѣзда Петръ Болдовскій во священника въ село Дурасовку, саранскаго уѣзда, 3) псаломщикъ села Елани пензенскаго уѣзда Григорій Каурцевъ во священника въ село Куваку нижнеломовскаго уѣзда.

Священникъ села Пурдошекъ краснослободскаго уѣзда Георгій Гиркановъ опредѣленъ исправляющимъ должность благочиннаго III округа краснослободскаго уѣзда. Исправляющій должность благочиннаго священникъ села Дертева пензенскаго уѣзда Іоаннъ Благонравовъ утвержденъ въ должности.

Пострижены въ монашество послушницы Мокшанскаго женскаго монастыря съ нареченіемъ именъ: Надеждѣ Пономаревой Ангелина, Александрѣ Марининой Леонида, Ксеніи Барабановой Нина, Екатеринѣ Севонаевой Ѳеоктиста, Екатеринѣ Парѳеновой Агнія, Маврѣ Люлякиной Манѳеа, Иринѣ Соколовой Маріамна и Прасковьѣ Селезневой Паисія. Казначея того же монастыря Анфиса облечена въ св. химу съ переименованіемъ ей имени Агнія.

Вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начальства Всемилостивѣше награжденъ за службу по духовному вѣдомству купецъ Иванъ Макарцевъ серебряною медалью для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ.

Объявлены признательность Епархіальнаго Начальства и Архипастырское благословеніе 1) села Пушкина саранскаго уѣзда священнику Петру Тассову за дѣтельное попеченіе о

благоустройствѣ приходскаго храма и Саранскому 2 гильдіи купцу Ивану Кудрявцеву за пожертвованіе на исправленіе церкви въ томъ селѣ свыше трехсотъ руб.; 2) села Пестровки чембарскаго уѣзда священнику Константину Павлертову за дѣятельное участіе при постройкѣ церковной ограды; церковному старостѣ крестьянину Якову Лазареву за тоже и прихожанамъ того же села за пожертвованіе пятисотъ восьмидесяти восьми руб. на построеніе церковной ограды; 3) села Аргамакова чембарскаго уѣзда священнику Александру Вѣнценосцеву и церковному старостѣ того села крестьянину Ивану Титкову за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ приходскаго храма; 4) с. Атмиса нижнеломовскаго уѣзда священнику Петру Пальмову и церковному старостѣ крестьянину Никанору Ацеулову за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ приходскаго храма и прихожанамъ того же села за пожертвованіе 300 руб. на исправленіе приходскаго храма и 5) села Жмакина, саранскаго уѣзда, прихожанамъ за пожертвованіе 250 рублей на поддержаніе приходскаго храма.

За смертію исключаются изъ списка пенсіонеровъ: заштатный священникъ с. Волчьяго Оврага Александръ Вѣнценосцевъ и вдова священника села Ильмина городищенскаго уѣзда Марія Николаева Палладова.

Отъ Правленія Краснослободскаго дух. училища

По опредѣленію съѣзда депутатовъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, срокъ взноса оо. благочинными суммъ дополнительнаго сбора денегъ съ церквей на содержаніе училища измѣненъ: прежде эти деньги взносились по третямъ года, а теперь ихъ опредѣлено высылать въ училищное правленіе въ продолженіе одной послѣдней (сентябрьской) трети.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„НОВОСТИ ДНЯ" ежедневная политическая, общественная, литературная, иллюстрированная газета въ 1884 году будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: I. Правительственныя распоряженія. II. Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентствъ. III. Корреспонденціи изъ Петербурга и внутреннихъ городовъ Россіи. IV. Политическія новости и оригинальныя корреспонденціи изъ главныхъ городовъ западной Европы. V. Городскія дѣла, отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, городской думы и сословныхъ учрежденій. VI. Дневникъ городскихъ происшествій. VII. Подмосковныя вѣсти. VIII. Театральныя и музыкальныя рецензіи и извѣстія. IX. Судебная хроника: а) отчеты окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и кассаціонныхъ департаментовъ сената; б) коммерческихъ судовъ, и в) мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, при чемъ болѣе интересныя дѣла будутъ излагаться стенографически. X. Литературный отдѣлъ: романы, повѣсти, разсказы, сцены, касающіяся злобы дня, стихотворенія, анекдоты и т. п. XII. Смѣсь: разныя извѣстія. XII. Объявленія и рекламы.

Между прочимъ будутъ печататься слѣдующія повѣсти и романы: I. Никифоръ Геркулесовъ (очеркъ) П. М. Невѣжина. II. Любовникъ-отравитель (романъ). Алексиса Бувье. III. Преступники внѣ закона (романъ изъ современной жизни Парижа) Жюльена Лемера. IV. Судъ Божій (изъ уголов. хроники прошл. годовъ). V. Турецкіе разбойники (очеркъ) Муратъ-Бея. VI. Возстаніе въ Шизѣ, разсказъ съ польскаго.

Подписная цѣна: съ пересылкой иногороднымъ на 12 мѣс. 9 р., на 9 мѣс. 5 р. 20 к., на 3 мѣс. 3 р. 50 к.. на 1 мѣс 1 р.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты „Новости Дня".

Редакторъ-издатель **А. Я. Липскеровъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1884 г. Цензоръ, ректь сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го февраля. № 3. 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Учители, законоучители и инспекторы народныхъ школъ.

Въ селѣ NN издавна была школа министерства государственныхъ имуществъ, но при открытіи новыхъ учрежденій она временно была закрыта. Я поступилъ священникомъ въ этотъ приходъ въ 1868 году, а потому не могу сказать многаго, на сколько бывшая министерская школа за все время своего существованія принесла пользы крестьянамъ. Знаю только, что изъ обучившихся крестьянскихъ дѣтей той школы нѣкоторыя были волостными и сельскими писарями, сначала служили съ честію для себя и съ пользою для министерства, но потомъ пристрастились къ вину, всѣ почти уволены были отъ должностей, и кончили отъ пьянства преждевременно жизнь свою. На это, какъ печальное явленіе, указывали мнѣ иногда и сами прихожане, и при этомъ не малую вину относили къ школѣ. Но, конечно, не школа, а исключительное положеніе готовившихся къ писарской должности и самая среда крестьянская сдѣлали многихъ юношей совсѣмъ негодными ни къ какому труду и преждe-

временно свели ихъ въ могилу. Настоящая земская школа открыта въ 1874 году.

Съ открытіемъ школы присланъ былъ отъ Училищнаго Совѣта учитель и вмѣстѣ прислано немного учебниковъ и классной мебели, а на меня возложена была обязанность законоучителя. Помолившись Богу, начали ученье. Прошелъ годъ, прошелъ другой, а учениковъ было немного. При всѣхъ подтвержденіяхъ, прихожане не охотно посылали своихъ дѣтей въ школу. Гдѣ же были причины такой холодности? Нельзя сказать, чтобы школа была навязана земствомъ: крестьяне, соглашаясь на открытіе школы, обязались приговоромъ къ средствамъ земскимъ ежегодно вносить на содержаніе школы 60 рублей серебромъ, кромѣ того, отоплять училище (зданіе училищное было прежнее) и имѣть сторожа. Причина холодности крестьянъ къ школѣ въ послѣдствіи стали ясны. Школа, надѣленная отъ современныхъ педагоговъ новыми книгами, устроенная, повидимому, на началахъ раціональныхъ, совсѣмъ расходилась съ историческими требованіями русскаго народа. Всѣмъ небезъизвѣстно, какая была сдѣлана рѣзкая перемѣна въ обученіи отъ церковнаго характера къ свѣтскому, отъ часослова и псалтири къ сказкамъ и пѣснямъ. Крестьянамъ тяжело было слышать, что дѣти ихъ изучаютъ сказки и прибаутки, тогда какъ въ прежнихъ книгахъ первоначальнаго чтенія они слышали преимущественно слова: Богъ. . ангелъ... и разныя нравственныя изреченія. Руководствуясь своими историческими дорогими преданіями, прежній успѣхъ своихъ дѣтей въ грамотности они оцѣнивали знаніемъ извѣстнаго числа псалмовъ, а потому мало желали учить дѣтей по нынѣшнимъ книгамъ.

Въ виду этого, я обратился къ инспектору и просилъ его надѣлить нашу школу такими книгами, которыя нравятся крестьянамъ, но просьба моя не была уважена. Тогда я

принялъ другую мѣру: я посовѣтовалъ учителю давать читать въ младшемъ отдѣленіи изъ „Роднаго Слова“ статьи болѣе содержательныя и пропускать небылицы, а въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ—давать читать преимущественно по св. евангелію, псалтири и молитвеннику,—и дѣло мало по малу уладилось въ угоду крестьянамъ и поборникамъ „Родного Слова“.

Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ было три учителя и учительница *). Что же они сдѣлали? За все это время ежегодно обучалось отъ 15—25 учениковъ, **) а окончилъ курсъ только одинъ, но и этотъ былъ обязанъ болѣе себѣ, чѣмъ учителямъ.—Первый учитель былъ присланъ изъ практикантовъ и, прослуживши четыре мѣсяца, оказался совсѣмъ неспособнымъ къ педагогическому труду. Затѣмъ поступила учительница,—школьное дѣло вела слабо, работой внѣ учебныхъ часовъ не занималась, для своей прихоти распродала нѣсколько книгъ прежней училищной библіотеки. Чрезъ годъ она стала совсѣмъ нетерпима и по желанію крестьянъ была переведена. Поступивъ въ другое училище, она совсѣмъ скомпрометировала себя, была еще разъ перемѣщена, но скоро уволена навсегда. Третій учитель также былъ со свидѣтельствомъ на званіе сельскаго учителя. Первый годъ онъ повелъ-было дѣло съ успѣхомъ, но во второй годъ почти совсѣмъ разстроилъ училище. Проводя вечера внѣ училища, что извѣстно было ученикамъ, онъ являлся на уроки съ тяжелою головою отъ винныхъ паровъ и безсонницы, относился къ своему дѣлу легко. Съ 6 января до марта мѣсяца

---

*) Въ сосѣдней школѣ въ продолженіе десяти лѣтъ смѣнилось десять учителей.

**) Въ селѣ душъ мужскаго пола 950, дѣтей школьнаго возраста до 125.

я былъ боленъ и не могъ исправлять требъ по приходу, равно какъ и посѣщать училище. Ученики мало по-малу перестали ходить въ школу, и къ марту мѣсяцу осталось только двѣнадцать учениковъ. Въ это время пріѣхалъ инспекторъ; увидя такое малое количество, онъ съ удивленіемъ спросилъ: „почему мало учениковъ"? Учитель, чтобы чѣмъ либо оправдать себя, сказалъ, что „въ этомъ селѣ расколъ". Инспекторъ, вѣроятно, счелъ отвѣтъ учителя справедливымъ: я въ этотъ разъ былъ въ училищѣ и инспекторъ не желалъ провѣрить отвѣтъ учителя. Послѣ этого учителя, поступилъ— семейный, подвизавшійся на педагогическомъ поприщѣ до пятнадцати лѣтъ. Но не смотря на такую долгую практику, онъ безтактнымъ преподаваніемъ, при физической глухотѣ и слѣпотѣ, не могъ вести дѣла, хотя съ малымъ успѣхомъ. Чрезъ годъ, за сдѣланную грубость предсѣдателю экзаменаціонной коммиссіи, онъ былъ переведенъ, а потомъ скоро уволенъ совсѣмъ. Послѣ такихъ учителей терялась всякая надежда видѣть дѣловаго и ревностнаго учителя. Крестьяне явно заговорили, что отъ училища толку нѣтъ, не стали доставлять во время дровъ и совсѣмъ хотѣли отказаться отъ училища. Не мало охладѣлъ къ училищу и я самъ, было тяжело видѣть, что деньги расходуются такъ непроизводительно; но при всемъ томъ мнѣ не хотѣлось, чтобы прихожане отказались отъ училища. Мнѣ еще вѣрилось, что не всѣ же будутъ такіе плохіе и разсѣянные учителя. Поступилъ учитель по счету пятый. Владѣя достаточнымъ тактомъ въ преподаваніи и ведя дѣло съ большею энергіею, этотъ учитель чрезъ годъ привелъ школу въ лучшій видъ. Я постоянно напоминалъ прихожанамъ, чтобы они посылали дѣтей въ школу. Учитель этотъ оказалъ большую услугу еще тѣмъ, что устроилъ небольшой хоръ, и церковное пѣніе весьма нерѣдко выходило стройнымъ и пріятнымъ, чѣмъ особенно были

довольны прихожане. Последній учитель, теперь состоящій, получилъ образованіе въ учительской семинаріи: обладая всѣми качествами хорошаго учителя, онъ ведетъ школьное дѣло еще съ большимъ успѣхомъ. При немъ нѣкоторые ученики стали читать въ церкви, отъ чего успѣхъ обученія еще виднѣе сталъ для крестьянъ. Въ послѣднія пять лѣтъ выпущено окончившихъ курсъ со свидѣтельствами болѣе 30 учениковъ.

Не возлюбивъ школу съ ея новыми учебниками и вмѣстѣ съ ненадежными первыми преподавателями, крестьяне холодно стали относиться и къ хозяйственной сторонѣ. Избравъ попечителемъ мѣстнаго старшину, они только взносили опредѣленную сумму денегъ на училище, доставляли отопленіе, нанимали сторожа къ училищу. Попечитель—старшина, не имѣя постояннаго пребыванія въ селѣ (онъ былъ крестьянинъ другаго села) и отвлекаясь прямою своею обязанностію, не желалъ знать, что нужно было во время для училища. Единственное дѣло было поручено ему Училищнымъ Совѣтомъ—сдѣлать небольшую перестройку въ училищѣ, но и сего онъ не исполнилъ, хотя и были средства, сложивъ всю вину на меня, противъ чего я долженъ былъ дать объясненіе Совѣту. Послѣ былъ избранъ попечителемъ крестьянинъ своего села, служилъ онъ года четыре, иногда бывалъ въ училищѣ, сдѣлалъ перестройку онаго, только неудачную; но разсорившись съ учителемъ, совсѣмъ пересталъ ходить въ училище, такъ что должность попечителя de fato лежала на мнѣ. Въ прошедшемъ году я заявилъ объ этомъ прихожанамъ и предложилъ избрать новаго попечителя, но они никого не желали избирать, кромѣ меня, и, согласно ихъ выбору, я получилъ утвержденіе отъ губернскаго училищнаго Совѣта.

Каждая народная школа въ составѣ лицъ инспекторскаго

надзора естественно должна бы находить вполнѣ опытныхъ совѣтниковъ и руководителей. Но рѣдкое посѣщеніе гг. инспекторами подвѣдомственныхъ школъ не можетъ не отзываться дурно на общемъ ходѣ школьнаго дѣла. Бывши въ школѣ въ годъ разъ и на одинъ часъ и менѣе, самый опытный инспекторъ, а тѣмъ болѣе мало служившій, не можетъ вѣрно опредѣлить достоинство и недостатки школы. Говорить, „переступивши порогъ, я все вижу“,— совсѣмъ ошибочно. Съ открытія школы было пять инспекторовъ, но съ послѣднимъ только я имѣлъ честь встрѣчаться. Помнится, первый инспекторъ былъ въ школѣ одинъ разъ, во второй годъ ея открытія, затѣмъ по разстроенному здоровью скоро уволился отъ должности. Вновь поступившій избралъ для себя мѣстомъ жительства нашъ уѣздный городъ, какъ центральный пунктъ участка, за что получалъ особаго вознагражденія отъ мѣстнаго земства 300 р. с. Но скоро онъ переѣхалъ въ губернскій городъ и земство прекратило выдачу ему прогонныхъ денегъ. Послѣ увольненія сего инспектора, цѣлый годъ никто не посѣщалъ нашего училища. Вновь поступившій инспекторъ выѣхалъ въ первый разъ по училищамъ, но сталъ посѣщать и ревизовать учебныя заведенія подлежащія вѣдѣнію инспектора народныхъ школъ, и за это возвратился въ Пензу уже уволеннымъ отъ должности.

Кто не знаетъ, сколько свѣтская учебная администрація и вторившая ей свѣтская журналистика дѣлали нареканій вообще на духовенство, что оно апатично къ дѣлу народнаго образованія, не имѣетъ къ тому ни способности, ни времени, ни охоты. Я не стану и не желаю защищать противъ такихъ клеветъ все духовенство. Есть священники, которые по болѣзни или старости, по неполности образованія и другимъ причинамъ, которыя свѣтская печать не хочетъ знать, не могутъ вести дѣла законоучительства со-

гласно съ новыми педагогическими требованіями; есть даже такіе, которые, повидимому, апатичны къ школѣ, но апатичность у таковыхъ священниковъ есть прямое слѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ въ дѣлѣ законоучительства, съ которыми не всякій легко можетъ справиться. Конечно, могутъ сказать, что священника, который сознаетъ пастырскій долгъ свой—учить народъ, враждебное отношеніе разныхъ лицъ не можетъ оттолкнуть отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія. Но почему же такое терпѣніе должно быть присуще только однимъ священникамъ? Намъ, священникамъ, болѣе другихъ извѣстно, что вслѣдствіе разныхъ пререканій нѣкоторыхъ законоучителей съ свѣтскою учебною администраціею, первымъ приходилось иногда нести тяжелую кару. Въ виду сего нѣкоторые священники, сознавая свой долгъ учительства, считаютъ лучшимъ отказаться отъ законоучительства, и восполняютъ этотъ долгъ или въ церкви или при другихъ частыхъ сношеніяхъ съ прихожанами.

Характеръ самаго назначенія законоучителей и способъ полученія ими жалованья заключаютъ въ себѣ много непріятнаго и обиднаго даже для священника. При открытіи школы я получилъ отношеніе (лучше сказать предписаніе) отъ Училищнаго Совѣта, по которому я долженъ принять законоучительство въ мѣстномъ училищѣ, съ платою по 25 коп. за урокъ, всего въ годъ до 25 руб. Совѣтъ не счелъ нужнымъ спросить меня, желаю-ли я быть законоучителемъ за таковую плату. Я сталъ ходить въ училище, какъ требовалось предписаніемъ. По прошествіи времени, мнѣ слѣдовало получить плату за уроки, и я обратился прямо къ старшинѣ, въ вѣдѣніи коего находилась общественная училищная сумма, и тутъ съ полною горечью долженъ былъ выслушать, какъ старшина, не довѣривъ мнѣ относительно числа

данныхъ уроковъ, при мнѣ же обратился къ учительницѣ, чтобы она сочла мои уроки. Я былъ поставленъ ниже той учительницы, которая едва была терпима въ училищѣ! Мало того, изъ-за этого жалованья меня два года водили: то, скажутъ, получайте отъ члена совѣта, то изъ волостнаго правленія, то отъ учителя, то опять отъ члена совѣта. Чрезъ два года былъ положенъ годовой окладъ 30 рублей, а затѣмъ еще чрезъ годъ сдѣлана прибавка—6 руб. Теперь это жалованье выдаетъ старшина и, опять скажу, не всегда получишь по первой просьбѣ. А членъ совѣта, заправлявшій всѣми дѣлами, наказывалъ каждый разъ учителямъ, чтобы они какъ можно строже слѣдили за законоучителемъ, или же посылалъ имъ бумаги съ таковымъ внушеніемъ. Какое нужно еще давленіе, чтобы оттереть священника отъ законоучительства, или чтобы онъ самъ поспѣшилъ удалиться отъ него? Юноши должны контролировать священниковъ въ законоучительствѣ, тѣ юноши, за которыми самими долженъ быть зоркій надзоръ. Таковая бумага, случайно попавшая въ руки одного законоучителя, была передана инспектору (первому посѣщавшему наше училище), который въ общемъ собраніи училищнаго совѣта, во избѣжаніе пререканій и отказа священниковъ отъ законоучительства, предложилъ совѣту отнять отъ учителей таковый надзоръ надъ законоучителями. Тѣмъ не менѣе одинъ изъ учителей, о которомъ я упоминалъ выше и который отличался физическими недостатками, въ моемъ же домѣ высказалъ, что обо всѣхъ моихъ какихъ либо опущеніяхъ по школѣ онъ будетъ доносить совѣту,—за такой контроль съ его стороны, я попросилъ его оставить мой домъ и впредь никогда не бывать у меня.

Инспекторъ, который жилъ въ нашемъ уѣздномъ городѣ, въ своихъ отчетахъ дѣлалъ отзывы о законоучителяхъ вообще не лестные. При нерасположенности вообще этого инспектора

къ духовенству, иначе быть не могло. Такъ, посѣщая наше училище, онъ не считалъ нужнымъ приглашать меня въ школу, хотя всегда производилъ испытаніе учениковъ по закону Божію. Ученики не всегда могли понять его вопросы, могли оробѣть, и результатъ чрезъ это выходилъ не лестный для законоучителя. Разъ случайно пришлось мнѣ встрѣтиться съ нимъ въ училищѣ, - былъ мой урокъ. Онъ по праву власти далъ два—три вопроса ученикамъ, а затѣмъ я предложилъ ему послушать, какъ ученики будутъ давать отвѣты на мои вопросы. Я спросилъ ученика сдѣлать перечень господскихъ праздниковъ въ хронологическомъ порядкѣ событій и съ указаніемъ времени празднованія церковію. Ученикъ, пересчитавъ, пропустилъ одинъ праздникъ и въ другой разъ—тоже,—инспекторъ дѣлаетъ подсказъ и явно погрѣшаетъ противъ устава церкви *). Я долженъ былъ сказать, что онъ ошибается. Этотъ случай еще болѣе уяснилъ мнѣ, что, при сбивчивости инспектора въ историческихъ свѣдѣніяхъ, ученики, въ отсутствіе мое, не могли давать удовлетворительныхъ отвѣтовъ.

Учебная администрація, за рѣдкимъ исключеніемъ, оказывала больше довѣрія учителямъ, чѣмъ законоучителямъ. Лица, стоящія во главѣ министерства народнаго просвѣщенія, пришли къ видимому заключенію, что въ дѣлѣ народнаго образованія не слѣдуетъ отвергать духовенство, могущее быть сильнымъ союзникомъ и сотрудникомъ на семъ поприщѣ. Дѣйствительно, гдѣ инспектору такъ близко знать школу, какъ мѣстному законоучителю—священнику, отцу своей приходской семьи? Если гг. инспектора нерѣдко не видятъ и самыхъ ощутительныхъ недостатковъ школы, то гдѣ

---

*) Въ перечень праздниковъ онъ поставилъ въ число двунадесятыхъ праздниковъ Обрѣзаніе Господне.

имъ знать, что иногда творится безъ нихъ. Сколько мнѣ приходилось слышать заявленій отъ родителей о жестокомъ обращеніи учителей съ ихъ дѣтьми, чрезъ что не мало учениковъ оставило училище. Одинъ мальчикъ, который по моему настоянію былъ посылаемъ родителями въ школу, такъ жестоко былъ наказанъ учителемъ, что нѣсколько ночей сряду вскакивалъ съ постели и въ бреду давалъ отвѣты, какъ я могъ догадаться изъ словъ родителей, по ариѳметикѣ. Учитель запросилъ родителей, чтобы они никому не жаловались, и они, по своему тихому характеру, дѣйствительно никому не донесли, только сыну своему совсѣмъ не велѣли ходить въ школу.

Нельзя не обратить вниманія на разность отношеній и отзывовъ гг. инспекторовъ народныхъ школъ о законоучителяхъ. Инспекторъ N вообще сочувственно относящійся къ духовенству дѣлалъ лестные отзывы о дѣятельности многихъ законоучителей и оффиціальныя представленія къ наградамъ какъ-бы на перекоръ своему предмѣстнику. Неудостоиваясь прежде слышать ни одного лестнаго отзыва, при N я разомъ въ одинъ годъ получилъ благодарность отъ губернскаго училищнаго совѣта, денежную министерскую награду и синодальное благословеніе; въ другой годъ—ту же благодарность, денежную награду и скуфью. Между тѣмъ какъ нѣкоторые законоучители, по отзыву прежняго инспектора, были „золото", по мнѣнію N, не заслуживали никакого поощренія. Теперь тѣже самые законоучители, которые N были представляемы къ наградамъ, остаются въ тѣни и не удостоиваиваются никакого вниманія. Такъ, въ нынѣшнемъ году нѣкоторые учителя удостоены денежной награды, а изъ законоучителей ни одинъ. **З.**

Нѣсколько словъ на статью о. Масловскаго въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1883 годъ: „По поводу общеепархіальнаго съѣзда, бывшаго въ августѣ сего года".

Avdiatur et altera pars!

Въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ достопочтенный о. А. Масловскій, бывшій на общеепархіальномъ августовскомъ съѣздѣ однимъ изъ депутатовъ отъ прежняго Нижнеломовскаго, нынѣ 2-го Пензенскаго училищнаго округа, старается доказать справедливость сдѣланнаго на томъ съѣздѣ отказа ломовцевъ платить деньги за уступленный имъ епархіею подъ училище домъ, въ которомъ прежде помѣщалось Пензенское епархіальное женское училище.

Но съ соображеніями о. Масловскаго мы не можемъ согласиться по слѣдующимъ основаніямъ: 1) г-жа Киселева пожертвовала нѣкогда усадьбу съ бывшимъ на ней старымъ домомъ не духовенству бывшаго Нижнеломовскаго, нынѣ 2-го Пензенскаго училищнаго округа, а епархіи. 2) На этой усадьбѣ выстроены два двухъ-этажныхъ дома и прикупленъ къ нимъ третій, не ломовцами, а епархіей. 3) Ломовцы заняли своимъ училищемъ эти дома съ согласія и дозволенія епархіи, выраженнаго въ протоколѣ общеепархіальнаго съѣзда, на основаніи котораго блаженной памяти Преосвященный Григорій, согласно желанію ломовцевъ, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о переводѣ Нижнеломовскаго духовнаго училища въ Пензу, въ готовое помѣщеніе, именно—въ бывшіе дома женскаго епархіальнаго училища. 4) Новый домъ для женскаго училища, въ замѣнъ котораго (дома) ломовцы хотѣли бы теперь даромъ получить прежніе дома женскаго епархіальнаго училища, купленъ духо-

венствомъ на общеепархіальныя средства, даваемыя епархіи церковно-свѣчнымъ заводомъ. Епархія уступила ломовцамъ занимаемые 2-мъ Пензенскимъ училищемъ дома не безусловно, а за деньги. Ломовцы обязались уплатить за уступленный имъ домъ опредѣленную сумму, размѣръ которой подписаннымъ и ломовцами на епархіальномъ съѣздѣ протоколомъ предоставлено опредѣлить волѣ преосвященнаго Григорія, а онъ назначилъ 30 тысячъ. Что эта цѣна невысокая, можно судить потому, что одинъ вновь выстроенный на той усадьбѣ двухъ-этажный домъ обошелся епархіи въ 23 тысячи руб. Слѣдовательно, два остальныхъ дома, стоившіе епархіи не менѣе 15 тысячъ и подаренная г. Киселевою усадьба, стоющая не менѣе 7 тысячъ, а все вмѣстѣ 22 т., пошли только за 7 тысячъ. Преосвященный видимо желалъ сдѣлать воспособленіе ломовцамъ, которые, впрочемъ, и не возражали противъ назначенной Преосвященнымъ за дома суммы, а радовались, что имъ такъ дешево достались эти дома; они и теперь противъ оцѣнки домовъ не возражаютъ; наконецъ, ломовцы 10 тысячъ уже уплатили, но не хотятъ платить остальныя 20 тысячъ. На какомъ основаніи? Они ходатайствовали предъ епархіальнымъ съѣздомъ только объ отсрочкѣ, и съѣздъ далъ имъ эту отсрочку на нѣкоторое время. Но если ломовскій округъ совсѣмъ не хочетъ платить 20 тысячъ, то другіе два округа—1-й Пензенскій и Краснослободскій могутъ настоять на томъ, чтобы выдать ломовцамъ полученныя какъ бы въ задатокъ 10 тысячъ руб. назадъ даже безъ вычета за квартированіе, а домъ, какъ епархіальный, возьмутъ опять на епархіальныя надобности, наприм. подъ епархіальную богадѣльну или подъ семинарское общежитіе. Кстати теперешній домъ семинарскаго общежитія нуженъ для женскаго училища по причинѣ возрастающаго годъ—отъ года количества воспитанницъ.

Изъ принятыхъ августовскимъ съѣздомъ рѣшеній о. Масловскому не нравится покупка дома для женскаго училища и убавка жалованья начальницѣ и дѣлопроизводителю. Допустимъ, что о. Масловскій правъ, укоряя съѣздъ въ опрометчивости и скупости. Но онъ лучше бы сдѣлалъ, если бы, какъ депутатъ, подалъ свой голосъ на съѣздѣ. Этого голоса, однако же, не было слышно. Могъ онъ не согласиться съ общимъ рѣшеніемъ и написать особое мнѣніе подъ протоколомъ, но и этого онъ не сдѣлалъ и возражаетъ противъ рѣшенія съѣзда только теперь.

Бывшій депутатъ свящ. **А. Терновскій**.

Посѣщеніе г. Пензы Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ.

19-го января—въ четвергъ Пензу посѣтилъ Херсонскій Архипастырь Никаноръ проѣздомъ изъ Уфы на мѣсто своего новаго назначенія—въ Одессу. Встрѣченный на вокзалѣ желѣзной дороги, въ 5 часовъ утра, оо. ректоромъ и инспекторомъ духовной семинаріи, Владыка прибылъ въ архіерейскій домъ и остановился въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Антонія. Около 11 часовъ Его Преосвященству представлялись члены духовной консисторіи. Затѣмъ Преосвященный Никаноръ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Антоніемъ былъ въ соборѣ, гдѣ слушалъ панихиду на могилѣ святителя Иннокентія; послѣ панихиды посѣтилъ г. Начальника губерніи, женское епархіальное училище и духовную семинарію. Прибывъ въ училище, Архипастыри посѣтили уроки въ VI-мъ классѣ по педагогикѣ и въ V-мъ по закону Божію, при чемъ воспитанницы V-го класса, по желанію Преосвященнаго Никанора, пропѣли „Хвалите имя Господне", Львова и такъ называемое—входное, „Достойно есть". Владыка и

самъ пѣлъ съ воспитанницами. Вообще училище произвело на высокаго посѣтителя пріятное впечатлѣніе, какъ по внѣшней обстановкѣ, такъ и по умѣнью воспитанницъ держать себя, по ихъ веселому, непринужденному и здоровому виду. Въ училищѣ заведена книга для записи посѣщеній онаго высокопоставленными лицами, и когда въ квартирѣ г-жи начальницы подали эту книгу Преосвященному Никанору, онъ написалъ о своемъ посѣщеніи училища, между прочимъ, слѣдующее: „имѣлъ истинное удовольствіе посѣтить это прекрасное учрежденіе. Нашелъ дѣвицъ цвѣтущими, здоровыми, привѣтливыми и хорошо держанными. Поютъ всѣ и отлично“. Изъ училища Преосвящ. Епископы прибыли въ семинарію въ началѣ 2 часа по полудни, когда шелъ послѣдній урокъ,— и были на урокахъ по ученію о мѣстномъ расколѣ въ Пензенской епархіи (въ VI классѣ) и церковнаго пѣнія. 20-го января Херсонскій Архипастырь выѣхалъ изъ Пензы съ утреннимъ поѣздомъ по желѣзной дорогѣ въ Моршанскъ.

Преосвященный Никаноръ извѣстенъ какъ замѣчательный проповѣдникъ и ревностный защитникъ православнаго духовенства. Кстати помѣщаемъ прекрасное слово, сказанное имъ въ Уфѣ, въ семинарской церкви на защиту нашего пастырства.

Голосъ архипастыря за православное духовенство русское.

Блажени будете, егда возненавидятъ васъ человѣцы, и егда разлучатъ вы, и поносятъ, и пронесутъ имя ваше яко зло, Сына человѣческаго ради (Лук. 6, 22).—Эти священныя слова взяты изъ евангелія, которое читается обыкновенно во дни святыхъ святителей Божіихъ. Провозглашаемое во дни святыхъ святителей въ честь и память ихъ, для указанія на ихъ подвиги на землѣ и блаженство

въ небесахъ, это евангеліе читается для насъ, ихъ преемниковъ, настоящихъ и будущихъ священнослужителей, въ предостереженіе намъ, назиданіе и утѣшеніе. Въ предостереженіе,—чтобы мы знали напередъ, что всякаго служителя Христова міръ станетъ ненавидѣть, больше или меньше, станетъ отгонять отъ себя, станетъ поносить и безчестить имя наше, яко зло, какъ ненавидѣлъ, преслѣдовалъ, безчестилъ, болѣе или менѣе, упорно, и великихъ нашихъ предмѣстниковъ; что такой законъ положенъ въ основу домостроительства церкви и нашего спасенія Самимъ Основателемъ Церкви и Пастыреначальникомъ Христомъ. Въ назиданіе,—чтобъ эту ненависть, эти преслѣдованія, эти злохуленія отъ міра мы переносили терпѣливо, до конца не изнемогая, по примѣру святыхъ предмѣстниковъ нашихъ и Самого подвигоположника Христа. Въ утѣшеніе,—въ увѣреніе, что переносимая нами ненависть, гоненія, злохуленія, что наше терпѣніе, наши злостраданія пріобрѣтутъ намъ вѣчное блаженство, какъ пріобрѣли и святымъ предмѣстникамъ нашимъ, по обѣтованію праведнаго Мздовоздателя Своимъ вѣрнымъ до смерти слугамъ, Самого Христа Бога.

Только что приведенныя слова Спасителя особенно примѣнимыми являются къ настоящему положенію русскаго духовенства. Никогда на всемъ пространствѣ нашей исторіи русское православное духовенство не подвергалось такимъ злохуленіямъ, какъ въ послѣдніе годы. Гдѣ причина? Въ томъ-ли, что теперь стало больше гласности? Нѣтъ. То несомнѣнно, что на всемъ пространствѣ нашей исторіи русское духовенство имѣло больше силы, больше славы и достатка, больше всенародной любви и всеобщаго уваженія. Стали-ли мы хуже духовенства стародавнихъ или недавнихъ, но прошедшихъ временъ? Прости намъ, Боже, наши частные личные грѣхи. Но въ цѣльности нашего единства, въ еди-

номъ живомъ тѣлѣ русскаго пастырства, воспитываемомъ условіями всенароднаго развитія, одушевляемомъ духомъ всенародной нашей исторіи, мы стали теперь образованнѣе; породили изъ себя множество сильныхъ и благотворныхъ умовъ на всѣхъ поприщахъ церковно-народно-государственнаго служенія; въ нравахъ стали мягче, осмотрительнѣе и благоприличнѣе, въ общемъ соотвѣтственнѣе идеалу пастырства. Энергія къ внѣшнему всенародному учительству, къ участію въ дѣлахъ общественнаго благотворенія повсюду между нами пробуждается, возрастаетъ и мало по малу вступаетъ въ борьбу съ антихристіанскими противо-государственными стремленіями. Да и благочестіе, даже подвижничество между нами не потухли. Общимъ духомъ тяготѣнія къ идеалу духовнаго подвижничества, духовно-нравственною по духу евангелія жизненностію всего въ цѣльности нашего священства и монашества, въ самое послѣднее время, мы произвели изъ себя незазорно честныхъ рабовъ Христовыхъ, даже подвижниковъ, каковы—столпъ церкви Филаретъ, митрополитъ Московскій, Филаретъ и Филоѳей, митрополиты Кіевскіе, Іаковъ архіепископъ Нижегородскій и Леонидъ архіепископъ Ярославскій, Антоній, епископъ Казанскій, Евсевій, архіепископъ Могилевскій Пименъ, священно-архимандритъ Угрѣшскій, Серафимъ Саровскій и цѣлые ряды другихъ извѣстныхъ, мало-извѣстныхъ и неизвѣстныхъ подвижниковъ, равно какъ цѣлые же ряды смиренно-благочестивыхъ приходскихъ пастырей, которые большею частію цвѣтутъ какъ лиліи въ пустынѣ, ряды духовныхъ трудниковъ, истинныхъ дѣлателей винограда Христова. Не вдумываясь во все это, не только враги, но и нѣкоторыя друзья наши, всѣ согласны въ томъ, что мы, русское православное духовенство, хуже,—не знаю почему, только-ли по энергіи или даже по всему?—хуже латино-польскаго духовенства въ Россіи, про-

тестантскаго, даже хуже магометанскаго; ужь не хуже-ли и раввиновъ еврейскихъ, даже шамановъ сибирскихъ? Но попросимъ нашихъ строгихъ судей разсудить правдиво, кто, какъ не духовенство, пусть и совмѣстно съ другими важнѣйшими факторами нашей исторіи, выработывало народный духъ, которымъ двигалась наша историческая колесница? А если это такъ, то спросимъ далѣе, кто изъ сидящихъ въ вагонѣ замѣчаетъ то сокрытое пламя, которое движетъ цѣлый громадный поѣздъ? Оно видно только по дыму и копоти; блеститъ же оно яркими искрами развѣ только во мракѣ ночи, въ мрачную годину народной жизни. А пусть вотъ поѣздъ наскочитъ на препятствіе даже незначительное и дрогнетъ,—о! какъ всѣ сейчасъ-же сообразятъ силу этой препоны, будь она и очень незначительна. Всѣхъ насъ, всю земную вселенную мчитъ громадный поѣздъ земнаго шара, который движется вокругъ солнца, и для поверхностнаго взгляда толпы явственнѣе было ничтожное наглядное явленіе паденія на землю яблока, чѣмъ та сила частичнаго притяженія, которыя держитъ и движетъ землю вокругъ солнца. Чтобъ усмотрѣть и вычислить эту силу, нужно было явиться въ концѣ вѣковъ одному изъ великихъ геніевъ. Да и теперь многіе-ль замѣчаютъ эту скромнѣйшую изъ міровыхъ силъ? Но останови она свое обычное дѣйствіе хоть на мгновеніе, и все на землѣ во мгновеніе ока было-бы пожрано огнемъ. Даже замедли она свое строго установленное и разсчитанное Промысломъ дѣйствованіе, и все было-бы ниспровергнуто землетрясеніями. Похожа на это и скрытная сила духа, который движетъ исторію народа, выдѣлывая и развивая, поддерживая и сохраняя народный характеръ. Не въ осужденіе скажемъ, всякое не русское, не народное, не родное духовенство, естественно и неизбѣжно, болѣе или менѣе, слабо или сильно, тайно или явно, но непремѣнно

развиваетъ инородную, своеобразную, не народную, если только иногда не противогосударственную идею, и сила его замѣчается и чувствуется, потому что съ нею приходится считаться и бороться. Русское же православное духовенство, на всемъ пространствѣ исторіи, выносило на своихъ плечахъ чисто русскую, народную, государственную идею не только благопокорно, но и по совѣсти и всепреданности, не изъ страха, но изъ беззавѣтнѣйшей любви, не предъ очами господъ точію работающе, но предъ очами и Самого Господа, Царя царей. И смиренно сокрытую силу нашу не только упорное намѣренное самоослѣпленіе, не только слѣпота, но и близорукость не замѣчаютъ... Еще бы и мы поворотили свои хребты въ иную сторону, по примѣру иныхъ польскихъ ксендзовъ ажитаторовъ или новѣйшихъ самозванныхъ трибуновъ... По меньшей мѣрѣ это было бы самымъ зловѣщимъ признакомъ всенароднаго разложенія, признакомъ отравы жизненныхъ соковъ въ тѣхъ волостныхъ отроскахъ корней всенароднаго древа, которые роются въ самой глуби и темени земли. Гніеніе всего дерева и смерть его были бы тогда не за горами, а за плечами... Мы мало дѣятельны, мало учимъ, или мало учили народъ? Просимъ у нашего Бога и у родной нашей Россіи прощенія. Еслибъ мы сотворили и все, повелѣнное намъ Промысломъ, все, *еже должни бѣхомъ сотворити*, то и тогда обязаны были бы сказать о себѣ, *яко раби неключимы есмы*. Но пусть направляемые и ограничиваемые духомъ православно-каѳолической церкви, которая никогда не ставила себѣ задачею сдѣлать всякаго міряпина широкимъ богословомъ, равно какъ толкаемые и стѣсняемые условіями и общегосударственнаго нашего развитія, мы и не все сотворили, *еже должни бѣхомъ сотворити*. Тѣмъ не менѣе именно мы выучили православный русскій народъ, который вынесъ на мощной и трудовой,

терпѣливой и многострадальной спинѣ своей русское государство, каковъ онъ ни на есть, худъ-ли онъ, хорошъ-ли, крѣпокъ-ли, слабъ-ли духомъ. Пусть простятъ насъ Христа ради, за его народные и наши недостатки. Вѣдь до послѣднихъ лѣтъ мы были главными, если только не единственными народными учителями. И это понимаютъ отлично даже злѣйшіе враги наши, которые такъ сильно хлопочутъ вырвать воспитаніе народа изъ нашихъ рукъ. А чему выучатъ Россію новые ея учители, уже начинающіе широко распространяться повсюду и думающіе собою замѣнить духовенство —это еще увидимъ. Чему же выучили мы, то у всѣхъ на виду. Правда не всему, чему выучить слѣдовало, даже не многому, но единому на потребу выучили, и выучили хорошо, твердо, крѣпко-на-крѣпко.

А чему такому мы выучили, о томъ можно судить по нижеслѣдующей выпискѣ изъ записокъ военнаго человѣка, одного изъ тысячъ героевъ послѣдней восточно-турецкой войны (Тхоржевскій, въ приложеніяхъ Гражданина, сентябрь 1883 года). Стояли они въ непріятельской землѣ, въ далекой глухой окраинѣ за Кавказомъ. „Пока мы влачили",— пишетъ этотъ герой изъ передовыхъ, одолѣвшихъ непреступный Карсъ,—„пока мы влачили наше жалкое существованіе, къ намъ подкрадывался страшный бичъ войскъ—повальный тифъ во всѣхъ его видахъ. Съ каждымъ днемъ число заболѣвавшихъ начинало увеличиваться въ такой прогрессіи, что пришлось встревожиться. Лазареты, околодки и т. д. начали переполняться, и дня не проходило, чтобъ не было двухъ-трехъ смертныхъ случаевъ Каждый день на улицахъ города раздавался заунывный погребальный барабанный бой, и кого нибудь провожали туда, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе. Въ великую похвалу и заслугу войскамъ нужно поставить то, что, не смотря на всю тягость ихъ

положенія, они твердо переносили испытанія, ниспосланныя имъ судьбой, и не только ропота, но даже и унынія не было и слѣда. Всякій дѣлалъ свое дѣло, и съ спокойной рѣшимостью былъ готовъ на все, еще худшее, и прямо смотрѣлъ въ глаза всякимъ бѣдамъ. Сколько трогательныхъ до слезъ сценъ, сколько глубоко поразительныхъ положеній пришлось видѣть и переносить въ это время всякому! Приходитъ бывало докладчикъ.—Ты что?—Ваше благородіе, такой-то помираетъ, проситъ ваше благородіе исповѣдывать его и написать духовное завѣщаніе.—Ступай, сейчасъ приду.—И отправляешься въ лазаретъ исправлять должность священника, душеприкащика и т. д. На нашей стоянкѣ мы были разбросаны малыми группами и, само собою разумѣется, не могло быть священниковъ во всѣхъ пунктахъ, отдѣленныхъ десятками верстъ и непроходимыми дорогами. Вотъ и приходилось офицерамъ исповѣдывать и хоронить покойниковъ. Придешь, онъ начинаетъ исповѣдывать свои грѣхи, потомъ прочтешь молитву надъ нимъ, и сразу легче станетъ бѣднягѣ: лицо сразу преобразится, земная тревога исчезнетъ, выраженіе сдѣлается спокойнымъ, и умираетъ русскій человѣкъ такъже просто, какъ онъ родился, какъ жилъ, какъ исполнялъ всѣ свои обязанности. Помню я множество случаевъ солдатскихъ смертей въ лазаретяхъ, при которыхъ мнѣ приходилось присутствовать, и всѣ они были такъ поразительно-трогательны въ своей простотѣ, что я не могъ къ нимъ привыкнуть и мнѣ всякій разъ стоило громадныхъ усилій удерживать навертывавшіяся на глаза слезы. Русскій человѣкъ умираетъ такъ, какъ будто обрядъ совершаетъ“ (да, обрядъ, и даже больше—великое таинство). „На этотъ разъ умирающій былъ однимъ изъ любимыхъ моихъ солдатъ. Впрочемъ, его и всѣ любили. Удалой, находчивый, остроумный, громаднаго роста, прекрасно сложенный, съ курчавыми бѣ-

локурыми волосами и прекрасными голубыми глазами—онъ разомъ всею своею наружностью производилъ пріятное впечатлѣніе. Трудно было предположить, чтобы такая здоровая натура могла поддаться какому нибудь тифу. Но болѣзнь эта, какъ ни странно, обходила чаще слабо сложенныхъ, рѣдко обходя крѣпкихъ, какъ будто хотѣла показать свою мощь. Боже мой! Что съ нимъ сдѣлалось теперь. Не далѣе какъ недѣлю тому назадъ я видѣлъ его крѣпчайшимъ мужчиной; теперь передо мной лежалъ вытянутый во весь свой страшный ростъ человѣческій скелетъ, обтянутый кожей. Впалые глаза потеряли свой голубой цвѣтъ; расширившіеся донельзя зрачки превратили ихъ въ черные. Они какъ-то странно свѣтились изъ глубокихъ впадинъ, окаймленныхъ черными кругами. Я узналъ его только по курчавой бородѣ, когда-то очень красивой, теперь представлявшей безобразный клокъ. Я приблизился къ нему. Скелетъ попытался было встать, но въ ту же минуту опять опрокинулся навзничъ.— „Здравствуй, братъ“.—„Здравія желаю“,—отвѣтилъ онъ едва слышнымъ голосомъ, въ которомъ и слѣда не осталось прежней веселости и молодечества. А когда-то человѣкъ этотъ имѣлъ силы смѣяться и ѣздить верхомъ съ прострѣленной ногой. Въ день же взятія Карса онъ плакалъ и говорилъ, что послѣ такого радостнаго дня онъ не желаетъ болѣе жить и хочетъ умереть.—„Ну что? Какъ ты“? обратился я къ нему снова.—„Плохо, ваше благородіе... Время помирать пришло... Затѣмъ и побезпокоилъ ваше благородіе... Безъ покаянія умереть не хочу... Явите милость: отъисповѣдуйте“.— Я прочиталъ молитву и началъ его исповѣдывать. Говорилъ онъ едва слышно, а тутъ голосъ его совсѣмъ оборвался, глаза подкатились и губы начали быстро-быстро вздрагивать, обнажая крѣпкіе бѣлые зубы.—„Отходитъ“,—зашептали около меня. Я началъ читать толитву. Всѣ больные, кто были въ

памяти и силахъ, начали креститься. Черезъ двѣ минуты онъ скончался... Я еще стоялъ ошеломленный предъ вытянутымъ трупомъ, какъ вдругъ позади себя услыхалъ слабый, слабый голосъ, какъ будто говорившій гдѣ-то далеко-далеко. —„Ваше благородіе“!—Оглядываюсь, такой-же скелетъ, только маленькій, дѣтскій.—„Кто это?“—„Не узнали, ваше благородіе, такой-то“.—„Ахъ! Это ты! Что ты?“—Отъисповѣдуйте ужъ и меня, ваше благородіе, за одно... чѣмъ вамъ лишній разъ безпокоиться: все одно—завтра помру“. Отъисповѣдалъ и этого... Наконецъ, объявленъ миръ, котораго мы ждали, какъ дѣти ждутъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. По случаю заключенія мира, рѣшили совершить молебенъ. Молебенъ долженъ былъ служить армянскій священникъ, за неимѣніемъ своего. Когда принесено было знамя, всѣ отдали ему честь съ какимъ-то особеннымъ чувствомъ. На многихъ глазахъ, устремленныхъ на это знамя, заблестѣли слезы. Выходила великая торжественная минута. Дѣйствительно, этотъ кусокъ полотна, развѣвающійся на деревкѣ, былъ для насъ не просто полотномъ, а священнымъ предметомъ, подъ которымъ мы проливали нашу кровь; былъ товарищемъ, другомъ, покровителемъ, не покидавшимъ насъ въ самыя тяжелыя минуты и однимъ своимъ видомъ придававшій столько бодрости и нравственной силы, что, казалось, не было препятствія, которое бы устояло противъ нихъ. Раздалась команда на молитву и молебенъ начался. Я стоялъ какъ разъ подъ нашимъ, тихо развѣвавшимся знаменемъ и молился съ такимъ теплымъ чувствомъ, какого не испытывалъ во всю жизнь. И всѣ такъ молились“.

Вотъ чему выучило русское духовенство русскаго человѣка. Для Бога жить, и если не всегда для Бога жить, то всегда для Бога умирать, и жертвовать жизнію для Бога и

Царя, Церкви и отечества спокойно и просто, смиренно и безконечно трогательно.

Нѣтъ, въ цѣльномъ единствѣ мы пока не хуже нашихъ, по крайней мѣрѣ, недавнихъ отцовъ. Что же вышло? Что измѣнилось? Отчего это прежде не ругали насъ, а теперь ругаютъ? Вотъ въ чемъ причина. Псалмопѣвецъ Давидъ говоритъ о себѣ прообразовательно, а св. апостолъ Павелъ говоритъ отъ лица Христа о Христѣ, а за Нимъ и о всѣхъ слугахъ Его: *поношенія поносящихъ Бога нападоша на мя. Злословія злословящихъ Бога пали на меня* (Псал. 68; 10; Рим. 15, 3). На насъ теперь пали поношенія поносящихъ Бога, злословія злословящихъ Христа Божія. Пока на Руси не было открытыхъ проявленій явнаго анти-христіанства, до тѣхъ поръ и духовенство русское было для всѣхъ и почетно, и любо, и дорого. Но въ наши послѣдніе дни враги Бога и Христа Его отважно снимаютъ маску съ своихъ лицъ, лицъ антихристовыхъ слугъ. И вотъ враги Христовы—вмѣстѣ и наши враги. И вотъ они-то первые и забили тревогу, а имъ вторятъ и малосмысленные приспѣшники ихъ. И вотъ общественное мнѣніе: русское православное духовенство худо, хуже даже русскаго магометанскаго, и русскаго еврейскаго, и русскаго шаманскаго духовенства. Тѣ полны энергіи, а мы—слабость; съ тѣми нужно считаться, иногда можно и сочувствовать ихъ энергіи, а насъ нужно только презирать. И вотъ начинается время, что нѣмцы и человѣцы и ненавидятъ насъ, и отлучаютъ отъ себя, и поносятъ, и поносятъ имя наше, яко зло, не только за наши немощи, но и Сына человѣческаго ради. *Возрадуйтеся же въ той день и взыграйте: се бо мзда ваша многа на небеси* (Лук. 21, 28).*

---

*) Уфимскія Епархіальн. Вѣдом. 1883 г. № 23.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе. Поступленія въ монашество. Народное чтеніе. Взносъ платы за содержаніе въ общежитіи натурой. Субсидія на содержаніе училищъ въ привислянскомъ краѣ. Клевета на священника. Некрологъ.

Начальникъ алтайской духовной миссіи, архимандритъ Макарій назначенъ епископомъ Бійскимъ, викаріемъ Томской епархіи, съ тѣмъ чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ было произведено въ Томскѣ.

— Протоіерей московской Екатерининской, что въ матросской богадѣльнѣ, церкви о. Димитрій Богоявленскій принялъ монашество.

— 14-го января въ церкви Петербургской духовной академіи пострижены въ монашество студенты академіи діаконъ Петръ Грузовъ и Михаилъ Грибовскій.

— 22 января въ залѣ Пенз. городской думы было народное чтеніе; чтеніе это привлекло такую массу публики, что зала думы не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ. Въ числѣ присутствующихъ были Его Превосходительство, г. Начальникъ губерніи, многіе изъ пензенской интеллигенціи, а также городскаго духовенства. Лекторомъ былъ Преосвященнѣйшій Антоній. Не смотря на свои старческіе годы, Преосвященный Владыка велъ чтеніе съ такою живостію и энергіею, что вниманіе публики невольно приковывалось къ тѣмъ глубокимъ и жизненнымъ истинамъ, которыя произносились его устами. Чтеніе продолжалось болѣе полутора часа.

— Въ „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатано: „Правленіе Вятскаго духовнаго училища признало возможнымъ дозволить низшимъ чинамъ причта производить плату за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи вмѣсто денегъ—мукой, ячной крупой и горохомъ хорошаго качества по той цѣнѣ, по какой уплачиваетъ правленіе училища за съѣстные припасы поставщикамъ.

— Министерству народнаго просвѣщенія разрѣшено открыть особый дополнительный кредитъ на содержаніе православныхъ народныхъ училищъ привислянскаго края.

— Во многихъ газетахъ сообщено было извѣстіе о возбужденіи противъ одного изъ кіевскихъ священниковъ уголовнаго преслѣдованія за подлогъ билета, на который палъ крупный выигрышъ. Оказывается, по словамъ „Новаго Времени", что дѣйствительно кіевскій священникъ Успенскій выигралъ 75 тысячъ по билету 1-го внутренняго займа, но билетъ этотъ задолго до тиража былъ заложенъ въ кіевскомъ обществѣ взаимнаго кредита и былъ взятъ оттуда владѣльцемъ священникомъ Успенскимъ только тогда, когда стало извѣстно, что на этотъ билетъ палъ выигрышъ, и церкви, при которой служилъ Успенскій, никогда не принадлежалъ. Такимъ образомъ, говоритъ „Кіевлянинъ", ложная клевета, жертвой которой сталъ священникъ Успенскій, не только оказывается ложью, но не имѣла даже и малѣйшихъ поводовъ, которые возбуждали бы какое либо сомнѣніе.

— 16 января скончался въ Москвѣ протопресвитеръ большаго Успенскаго собора, бывшій оберъ-священникъ арміи и флота, Михаилъ Измайловичъ Богословскій. Окончивъ курсъ въ с.-петербургской духовной академіи со степенью магистра, Михаилъ Измайловичъ оставленъ былъ баккалавромъ въ той же академіи по каѳедрѣ греческаго языка (1831 года). Черезъ годъ онъ посвященъ былъ въ санъ священника и опредѣленъ къ Благовѣщенской церкви на Васильевскомъ островѣ, а вслѣдъ затѣмъ перемѣщенъ къ Екатерининской церкви училища правовѣдѣнія и назначенъ законоучителемъ и преподавателемъ логики и психологіи, оставаясь въ то же время до 1842 года баккалавромъ въ академіи по каѳедрѣ богословскихъ наукъ. За 25-ти-лѣтнюю службу по учебной части, въ 1856 году совѣтомъ училищ-

наго правовѣдѣнія онъ удостоенъ былъ званія заслуженнаго профессора, а въ слѣдующемъ году возведенъ на степень доктора богословія за составленную имъ „Священную исторію ветхаго завѣта". Въ 1865 году, по Высочайше утвержденному докладу Св. Синода, протоіерей Богословскій назначенъ главнымъ священникомъ арміи и флота. Въ послѣдніе годы Михаилъ Измайловичъ занималъ мѣсто протопресвитера большаго Успенскаго собора и члена московской конторы Св. Синода. Почти ни одна изъ важнѣйшихъ реформъ изъ жизни духовенства за послѣднее полустолѣтіе не обошлась безъ его участія; онъ былъ членомъ многихъ въ разное время состоявшихся комитетовъ, какъ-то: по пересмотру уставовъ духовныхъ учебныхъ заведеній, начиная съ низшихъ училищъ и до академій включительно; по пересмотру узаконеній о правахъ православнаго духовенства (1863 г.); въ комитетѣ для составленія основныхъ положеній о преобразованіи духовныхъ судовъ и друг. Покойный состоялъ почетнымъ членомъ С.-Петербургской и Московской духовныхъ академій, Общества любителей духовнаго просвѣщенія и проч. Тѣло М. И. Богословккаго погребено въ С.-Петербургѣ, на Смоленскомъ кладбищѣ.

Опечатка: На стран. 2, стр. 16 этого №, напечатано: отъ современныхъ педагоговъ новыми книгами; нужно читать: современными педагогами и новыми книгами.

Редакторы, преподаватели семинаріи: (**А. Поповъ.**
(**Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1884 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.